

## 14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

### KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

### ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

#### I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

<b>I.1) Név és címek<sup>1</sup></b> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)	
Hivatalos név: <b>Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap</b>	
Postai cím: <b>Kunigunda u. 64.</b>	
Város: <b>Budapest</b>	Postai irányítószám: <b>1037</b>

#### II. SZAKASZ: TÁRGY

<b>II.1) Meghatározás</b>
<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya:</b> LED-es eszközökhöz vezérlés, erősáramú r. kiépítés
<b>II.2) A közbeszerzés mennyisége</b>
<b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</b> Az MTVA a 3-as stúdióban az eddig használt hagyományos halogén izzóval működő lámpatestek helyett – már meglévő – LED-es lámpatesteket kíván alkalmazni, melyek használata szükségessé teszi a meglévő erősáramú dimmerelt hálózat átalakítását, valamint megfelelő vezérlő hálózat kiépítését.  A 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bek.-ben foglaltakra tekintettel valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja azzal, hogy ezek tekintetében Ajánlatkérő elfogad azzal egyenértékű megajánlást is. Az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell.

#### IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

<b>IV.1) Meghatározás</b>
<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> <b>III. rész, XVII. Fejezet</b>
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján nemzeti eljárásrendben lefolytatott közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével induló (tárgyalás tartása nélküli) közbeszerzési eljárás.
<b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b> <div></div>
<b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>

<b>IV.2) Adminisztratív információk</b>
<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup></b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> ...../S ...-..... A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> KÉ-..../.... (KÉ-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:<sup>2</sup></b> 2018.05.23
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup></b> 
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:<sup>2</sup></b> Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. SZAKASZ: AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE<sup>1</sup>

<b>A szerződés száma: 1</b> <b>Rész száma:<sup>2</sup></b> - <b>Elnevezés: KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS – AZ MTVA 3-AS STÚDIÓJÁBAN TALÁLHATÓ LED-ES ESZKÖZÖK RÉSZÉRE VEZÉRLÉS ÉS ERŐSÁRAMÚ RENDSZER KIÉPÍTÉSE TÁRGYÁBAN</b>
Az eljárás eredményes volt <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
<b>V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup></b>
<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
<input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup></b> 
<b>V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup></b>
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: 2
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tar-

talmi eleme(i):

Fluxus Villamosipari és Szolgáltató Kft

1145 Budapest Róna Utca 174.

Ajánlattevő adószáma: .....

Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. ajánlati ár (ellenszolgáltatás összege): **nettó 35.021.519,- HUF**

2. Az előírtan felül vállalt jótállás időtartama: **0 hónap**

3. . Az előírtan felül vállalt késedelmi kötbér mértéke: **0 %**

Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: **Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek.**

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai	Súlyszámok	I.BSH							
		ÉPSZ	SZO	ÉPSZ	SZO	ÉPSZ	SZO	ÉPSZ	SZO
<b>1. Ajánlati ár</b>	<b>70</b>	<b>10</b>	<b>700</b>						
<b>2. Az előírtan felül vállalt jótállás időtartama</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>150</b>						
<b>3. Az előírtan felül vállalt késedelmi kötbér mértéke</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>150</b>						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>1000</b>						

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

–

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup>

Az értékelés során adható pontszám valamennyi részszerpont esetén: **0-10.**

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpontot (ajánlati ár) olyan módon értékeli, hogy a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot adja, az értékarányosítás (fordított arányosítás) módszere szerint.

A 2. értékelési részszerpont (Az előírtan túli jótállás vállalt időtartama) tekintetében az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt további, egész hónapokban kifejezett (megajánlott) vállalást értékeli [24 + X hónap, ahol Ajánlatkérő az X értékre adott ajánlatot (vállalást) értékeli] olyan módon, hogy a legjobb (legmagasabb értéket tartalmazó) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot, de legalább a minimális pontszámot adja, az értékarányosítás (egyenese arányosítás) módszere szerint, és az így kapott pontszámot kell az értékelési részszerponthoz rendelt súlyszámmal megszorozni. E részszerpont tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint 24 hónapos jótállási időnek megfelelő **0 hónapos** (az összehasonlíthatóság szempontjából ilyen esetben 0,1-es értéként figyelembe vett) **vállalást** olyan elvárásnak tekinti, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, illetve ugyanezen § alapján a 60 hónapos jótállási időt (azaz a **36 hónapos vállalást**) olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket veszi figyelembe. Ajánlatkérő a 24 hónapos jótállási időnél (0 hónapos vállalásnál) kedvezőtlenebb vállalást az előbbiekre figyelemmel nem fogadja el, illetőleg az ajánlatot ilyen vállalás esetén **érvénytelennek** nyilvánítja.

A 3. értékelési részszerpont (Az előírtan felül vállalt késedelmi kötbér mértéke) tekintetében az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.6) pontjában előírt a 0,5 %/nap mértéken felül vállalt további, százalékosban kifejezett (megajánlott) vállalatot értékeli [0,5 + X %, ahol Ajánlatkérő az X értékre adott ajánlatot (vállalatot) értékeli] olyan módon, hogy a legjobb (legmagasabb értéket tartalmazó) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot, de legalább a minimális pontszámot adja, az értékarányosítás (egyenese arányosítás) módszere szerint, és az így kapott pontszámot kell az értékelési részszerponthoz rendelt súlyszámmal megszorozni. E részszerpont tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint 0,5 %/nap mértékű késedelmi kötbérnek megfelelő 0 napos (az összehasonlíthatóság szerpontjából ilyen esetben 0,1-es értéként figyelembe vett) vállalatot olyan elvárásnak tekint, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, illetve ugyanezen § alapján 2 %/nap mértékű késedelmi kötbérnek megfelelő 1,5 %-os vállalatot olyan legkedvezőbb szintnek tekint, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket veszi figyelembe. Ajánlatkérő a 0,5 %/nap mértékű késedelmi kötbérnél (0 napos vállalatnál) kedvezőtlenebb vállalatot az előbbiekre figyelemmel nem fogadja el, illetőleg az ajánlatot ilyen vállalat esetén érvénytelennek nyilvánítja.

Valamennyi részszerpont tekintetében elért pontszám a megadott súlyszámmal szorzásra, végül összesítésre kerül. Az Ajánlatkérő a pontszámot – tört esetén – két tizedes jegyre kerekíti.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe és adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Fluxus Villamosipari és Szolgáltató Kft.

1145 Budapest Róna Utca 174.

Ajánlattevő adószáma: ....

Az ajánlatban foglalt ellenszolgáltatás összege: **nettó 35.021.519,- HUF**

Ajánlat kiválasztásának indoka: **ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot, amely az ajánlattételi felhívás szerint a bírálati szerpont volt.**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe és az adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

-

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>** ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

- pantográfok felújítása, rack szekrény átalakítása, vezérlő pult upgrade

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

-

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:<sup>2</sup>**

- Luminis Kft., 11907114-2-43

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

-

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Broadcast Solutions Hungary Kft.

1131 Budapest Reitter Ferenc Utca 177.

Ajánlattevő adószáma: .....

Az érvénytelenség indoka: **A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(a) Az ajánlat részeként az EKR rendszerében feltöltött dokumentumok között nem került csatolásra – a ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 3.i) alpontja szerinti – a gyártótól, vagy a gyártó által erre feljogosítottól származó, vagy azzal egyenértékű egyéb nyilatkozatot arról, hogy az érintett megajánlott termék (vezérlő jel kábelezése) teljes mértékben illeszkedik a pantográf gyári kábelezéséhez.

(b) Az ajánlat részeként az EKR rendszerében feltöltött dokumentumok között nem került csatolásra - az ajánlattételi felhívás III.1.2) pontja szerinti – közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott minta (1. sz. melléklet) szerinti a kizáró okok hatálya alatt nem állásról szóló nyilatkozat.

(c) A fentieken túl Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevőnek az ajánlat részeként az EKR-ben csatolt Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett nyilatkozata (miszerint az ajánlattevő társaságban nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25 %-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik), ellentmondásban áll az Ajánlattevő által erre vonatkozóan egy korábbi – az Ajánlatkérő által 2017. decemberében lefolytatott – eljárás során tett nyilatkozatával (amely szerint azonban van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25 %-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik, és amely során e szervezetet Ajánlattevő meg is nevezte).

(d) Az ajánlat részeként az EKR rendszerében feltöltött dokumentumok között nem került csatolásra – az ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 3.e) alpontja szerinti – Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésében közreműködő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozata.

(e) Az ajánlat részeként az EKR rendszerében feltöltött dokumentumok között nem került csatolásra Ajánlattevő nevében az ajánlatban aláíró személy(ek) aláírási címpéldánya/aláírás mintája (ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 3.g) alpont).

(d) Az ajánlat részeként az EKR rendszerében feltöltött dokumentumok között nem került csatolásra Ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 3.d) alpontja szerinti nyilatkozata a felelősségbiztosítási szerződés határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt a fenti hiányosságok pótlására/felvilágosítás nyújtására, azonban Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlását/felvilágosítását.

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése<sup>2</sup>

### VI. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

#### VI.1) További információk:<sup>2</sup>

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2018/06/...

Lejárata: 2018/06/...

<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> <b>2018/06/07</b>
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> <b>2018/06/07</b>
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka<sup>2</sup></b> <div style="background-color: #cccccc; height: 15px; width: 100%;"></div>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja<sup>2</sup></b> --/--/--
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup></b> --/--/--
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka<sup>2</sup></b> <div style="background-color: #cccccc; height: 15px; width: 100%;"></div>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja<sup>2</sup></b> --/--/--
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup></b> --/--/--
<b>VI.1.10) További információk:<sup>2</sup></b> – Jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. §-ban foglaltak szerint van lehetőség.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (4) és (6) bekezdésben foglalt kötelezettségnek eleget téve, a közbeszerzési dokumentumok részét képező jelen ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést ezúton ellenjegyezzük (az aláírásokat az eredeti/papír alapú dokumentum tartalmazza)

